КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа № 16. 1864 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

СЛОВО

НА ДЕНЬ СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНЫЯ МАРІИ МАГДАЛИНЫ (*).

Мы празднуемъ нынѣ память св. равноапостольныя Маріи Магдалины, и съ тѣмъ вмѣстѣ тезоименитство благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Высокая тезоименитая достойна своей небесной покровительницы. Отрадно представлять, какъ въ самыхъ именахъ, которыя мы носимъ, выражается желаніе наше войти въ ближайшую духовную связь съ небомъ и быть подражателями тѣхъ подвиговъ добродѣтели, которыми святые успѣли достигнуть вѣчно блаженной жизни съ Богомъ.

(*) Произнесено, 22-го іюля, 1864 г., въ кіево-софійскомъ соборѣ священникомъ Алексіемъ Колосовымъ.

Подвиги св. Марiи Магдалины больше или меньше извѣстны всѣмъ намъ, и намъ нѣтъ-чѣмъ затрудняться въ разсужденiи того, чему подражать въ ней. Не говоря о ея горячей и непоколебимой любви къ Господу, доказательствъ которой такъ много представляютъ послѣднiя страницы евангельской исторiи,—сколько было въ ней этой высокой *ревности по вѣрѣ*, когда, нестѣсняясь слабостiю пола своего, она, подобно апостоламъ, небоязненно свидѣтельствовала о Спасителѣ предъ лицемъ ожесточенныхъ Его враговъ, iудеевъ и язычниковъ; сколько было въ ней этого святого дерзновенiя, ради вѣры, когда на пути благовѣствованiя она нѣкоторымъ образомъ упреждаетъ самыхъ апостоловъ и проходитъ даже до отдаленнаго Рима, чтобы здѣсь говорить о Воскресшемъ самому императору римскому!

Ревность по вѣрѣ.... по вѣрѣ въ Господа Спасителя, въ святой законъ Его, во все то, что возвышаетъ насъ до богоподобiя—какое святое, животворное и возвышенное чувство! Ревности по вѣрѣ противоположно *равнодушiе къ вѣрѣ*. Равнодушiе уже само по себѣ обличаетъ въ душѣ холодность, безчувствiе, въ нѣкоторомъ смыслѣ мертвость души. Но равнодушiе къ вѣрѣ, то есть къ Богу, къ тому, что сдѣлалъ для насъ Спаситель нашъ, равнодушiе къ высшимъ стремленiямъ и потребностямъ духа, къ вѣчной нашей судьбѣ, и трата жизни въ прахѣ земной суеты, безъ дальней мысли, безъ особенной, высшей цѣли, какое униженiе для человѣческаго достоинства! И однакожъ чего больше между нами, ревности по вѣрѣ, или равнодушiя къ вѣрѣ? Отвѣтить очень не трудно. И зачѣмъ скрывать? Тотъ *мiрской духъ*, который дѣйствовалъ нѣкогда въ мiрѣ языческомъ заправляетъ и нашею средою, и подобно знойному вѣтру успѣваетъ изсушать жизнь вѣры даже иногда въ самыхъ благоплодныхъ отрасляхъ вертограда Христова. Кому неизвѣстно, какъ это бываетъ и кому незнакомы его лживыя правила? Губительный *духъ мiра* знаетъ наклонности наши, и примѣняется къ нимъ. Кому нужны развлеченiя, удовольствiя, того онъ умѣетъ увѣрить, что отрекаться отъ удовольствiй жизни, какъ

совѣтуетъ Евангеліе, значитъ итти противъ порядка вещей, и что жизнь строгая прилична только старости. и еще людямъ, уже на то посвятившимъ себя. Хитрость врага бываетъ такъ велика, что онъ успѣваетъ иногда перепутать и извратить въ обществѣ большую часть понятій. У людей, которые допускаютъ себя быть обманутыми его внушеніями, составляются свои понятія о *времени* и о томъ, какъ *лучше убивать* его, образуются свои особенныя понятія о свойствахъ *званія и состоянія*, въ одномъ званіи христіанская скромность и набожность приличны и необходимы, а въ другомъ мало или и совсѣмъ неприличны и странны, — особенныя понятія о свойствахъ *бесѣды образованной* и предметахъ ея, въ число которыхъ не приняты благочестіе и вѣра святая, особенныя понятія о такъ называемомъ *умѣньѣ жить*, которое, какъ представляется многимъ, не въ томъ состоитъ, чтобы имѣть Бога въ сердцѣ, а въ томъ, чтобы глубже понимать и лучше цѣнить житейскія выгоды и умѣть пользоваться случаями къ ихъ пріобрѣтенію. Удобство для грѣшника жить подъ руководствомъ правилъ этихъ легко распространяетъ ихъ. и сѣть врага скоро наполняется. Чтобы заградить выходъ изъ очарованнаго круга однимъ и привлечь въ окружность его другихъ, ему остается только указывать на большинство испорченной массы. „Такъ принято всѣми, такъ живетъ большая часть.“ Но какъ бы ни было велико большинство, которое предано этимъ остаткамъ міра языческаго, намъ нужно не подражать, а напротивъ, всею силою ума и воли противостоять имъ и предъ лицемъ лжи и маловѣрія смѣло дѣйствовать и говорить во имя истины и вѣры.

Правда, не легко вступать въ борьбу съ тѣмъ, что называютъ общепринятыми обычаями, требованіями и приличіями, какъ бы онѣ въ существѣ ни были противны вѣрѣ и вредны. Различныя отношенія, которыми мы связаны съ міромъ и которыхъ прервать или растроить не хотѣлось бы, невыгодное мнѣніе, котораго нельзя избѣжать тому, кто осмѣливается итти противъ обычаевъ, ложный стыдъ, порождаемый нашею собственною слабостію въ

вѣрѣ, могутъ легко устрашать насъ и останавливать въ самомъ началѣ подвига. Но у человѣка—христіанина есть очень много такого, чѣмъ можно и укрѣпляться противъ всѣхъ этихъ страховъ.

Насъ связываютъ съ міромъ различныя отношенія, которыхъ намъ не хотѣлось бы разстроить. Но мы связаны еще тѣснѣйшими отношеніями съ Богомъ и нашимъ Спасителемъ, отъ котораго зависитъ вся и временная и вѣчная судьба наша. Насъ могутъ устрашать невыгодныя сужденія о насъ другихъ, собственное чувство стыда, что мы живемъ не такъ, какъ принято многими. Ложный стыдъ! И какъ много однакожъ этотъ, безспорно, ложный стыдъ отнимаетъ душъ у Христа, и подобно хищному звѣрю, губитъ словесныхъ овецъ Его, такъ сказать у самыхъ воротъ двора Его. Иной основательно образованъ, ясно понимаетъ дѣло вѣры, даже проникнутъ святымъ убѣжденіемъ въ ней, и въ душѣ готовъ говорить за истину противъ немудрыхъ мудрецовъ, порицающихъ дѣло вѣры. И чтожъ? Боязнь, что онъ можетъ сдѣлаться предметомъ насмѣшекъ, колкостей, полагаетъ печать молчанія на уста его, и онъ соглашается съ мнѣніями, которыхъ совсѣмъ не раздѣляетъ сердце его. Иной не прочь отъ молитвы, сознаетъ высокую важность и достоинство богослужебныхъ обрядовъ церкви, и по расположенію сердца готовъ исполнять ихъ такъ, какъ должно. Но мысль, что онъ можетъ прослыть суевѣромъ, лицемѣромъ, отнимаетъ у него бодрость, и онъ стыдится открытыхъ выраженій богопочтенія, или исполняетъ ихъ небрежно, неблагоговѣйно, преступно. Ложный и погибельный стыдъ! Стыдиться должно нравственно-худаго; умѣстно ли стыдиться хорошаго?

Не такъ поступали образцы наши въ дѣлѣ вѣры—святые. Дошедши до истины, убѣдившись въ вѣрѣ, они не боялись исповѣдывать ихъ всегда и вездѣ, чтобы ни угрожало имъ. Примѣръ этому представляемая нынѣ церковію для нашего подражанія св. Марія Магдалина. Пламенная любовь ея къ Богу и Господу Іисусу Христу не замедлила выразиться въ такой же пламенной ревности

по вѣрѣ. Эта ревность, какъ говоритъ преданіе, привела ее въ отдаленный Римъ, чтобы здѣсь говорить о Спасителѣ міра самому властителю римской имперіи.

Такое дерзновеніе ради вѣры стоило того, чтобы церковь почтила св. Марію столь высокимъ именемъ, какъ имя *равноапостольной*.

Высоко имя, велика награда—озаряться въ церкви свѣтомъ, которымъ сіяютъ первыя свѣтила ея, избранные ученики и апостолы Христовы. Не видитель однако, что и каждый изъ насъ, если только хочетъ, можетъ быть нѣкоторымъ образомъ участникомъ этого свѣта, быть въ нѣкоторомъ смыслѣ апостоломъ вѣры. Старая языческая жизнь, продолжающая существовать у насъ подъ видомъ противнаго христіанству духа міра и не сообразныхъ съ благочестіемъ требованій свѣта открываетъ и теперь обширное поприще апостольской ревности для всѣхъ званій и сословій, для всякаго возраста и пола.

Для всѣхъ званій и сословій. Лживый духъ міра успѣлъ увѣрить многихъ христіанъ, будто обязанность хранить и защищать истины вѣры исключительно лежитъ на людяхъ извѣстнаго сословія. Нѣтъ, истины вѣры и церкви есть общее достояніе всѣхъ насъ христіанъ, общее наше сокровище, которое каждый изъ насъ долженъ всѣми силами духа охранять и отстаивать противъ всякаго, кто бы ни дерзнулъ расхищать его, или подвергать поруганію.

Для всякаго пола и возраста. Съ недавнихъ поръ вошло въ обычай и говорить и писать о разширеніи общественныхъ правъ женщины,—что ничто не мѣшаетъ и ей открыть доступъ къ большей части должностей общественныхъ (административныхъ). Можетъ быть заправа общественныхъ (административныхъ) дѣлъ чрезъ то и пріобрѣла бы въ человѣколюбіи, снисходительности; но то вѣрно, что сама женщина больше потеряла бы чрезъ то, чѣмъ пріобрѣла. Ограничивая свою дѣятельность семейнымъ кругомъ, она питается нынѣ самою животворною и лучшею стихіею любви семейной, и далека отъ того эгоизма, или себялюбія, къ которому невольно иногда влекутся люди

заправляющіе общественными дѣлами. Что до церкви св., то у ней не было никогда въ обычаѣ отказывать кому либо въ какихъ либо правахъ обще-христіанскихъ. Если апостолами избраны были мужи, то первая равноапостольная въ церкви была жена, нынѣ празднуемая св. Марія. Марія впрочемъ только начала рядъ св. женъ равноапостольныхъ, мученицъ за вѣру, исповѣдницъ, подвижницъ вѣры, удивившихъ высотою подвиговъ самыхъ крѣпкихъ по духу мужей. И теперь, послѣ *апостольски пастырскаго* подвига, подвигъ *равноапостольный* едва ли не ближе всего *въ женѣ*. Не говоря о вліяніи, которое имѣетъ жена на цѣлое общество, на его духъ и настроеніе, кто какъ не матери семействъ ближе всего могутъ служить дѣтямъ образцемъ любви къ вѣрѣ, уваженія къ церкви, усердія къ молитвѣ, трудолюбія, бережливости, и предохранять будущихъ членовъ церкви и общества отъ душевной пустоты, мелочнаго тщеславія и неугомонной суетности?

Тезоименитая нынѣ благочестивая Государыня Императрица Марія Александровна уже обыкла собственнымъ примѣромъ своимъ низводить святые образцы неба въ среду нашего православнаго отечества. Не говоря о безчисленныхъ дѣлахъ человѣколюбія, которое такъ сродно Ея душѣ, Ея материнскимъ попеченіямъ должно приписать этотъ страхъ Божій и благочестіе, въ которыхъ возрастаетъ царственное семейство.

Научимся же и любить вѣру святую, дорожить ею, хранить и защищать ее, исповѣдывать ее словомъ и дѣломъ и вмѣнять себѣ не въ стыдъ, какъ дѣлаютъ человѣкоугодники, а въ честь и славу, если мы любимъ ее и желаемъ въ жизни слѣдовать ей, а не другимъ какимъ либо противнымъ ей правиламъ. Аминь.

ЧТО ОЗНАЧАЕТЪ КРЕСТНОЕ ЗНАМЕНІЕ?

Св. Іоаннъ Дамаскинъ учитъ, что „нетолько крестъ Господень, но и самое знаменіе крестное на челѣ дадеся намъ, якоже Израильтянамъ обрѣзаніе: симъ бо знаменіемъ мы вѣрные отъ невѣрныхъ различествуемъ и распознаваемся“ (Излож. Вѣр.) Слѣдов.. крестное знаменіе показываетъ вопервыхъ то, что мы вѣрующіе во І. Христа, а не язычники; вовторыхъ, слагая три перста во образъ святыя Троицы и вознося крестное знаменіе на чело, говоримъ: во *Имя Отца*, т. е. испрашиваемъ у Бога—Отца благихъ мыслей, такъ какъ мысли наши раждаются въ головѣ; когда низводимъ крестное знаменіе на сердце, говоримъ: *И Сына*, т. е. испрашиваемъ у Бога—Сына добрыхъ желаній, такъ какъ желанія наши происходятъ отъ сердца; а когда изображаемъ оное на персѣхъ, то говоримъ: *И Святаго Духа*, т. е. испрашиваемъ у Бога — Духа Святаго исполненія на дѣлѣ этихъ желаній. Вотъ какъ важно крестное знаменіе! Послѣ сего спрашивается: какъ надлежитъ изображать оное на себѣ?

Древніе христіане крестное знаменіе всегда и вездѣ употребляли съ великою вѣрою и глубокимъ вниманіемъ, какъ свидѣтельствуютъ Тертулліанъ, христіанскій учитель и святый Кириллъ (Терт. кн. о кор. гл. 2; св. Кир. огласит. поуч. 12). А нынѣ святая православная церковь съ сокрушеніемъ видитъ во многихъ изъ чадъ своихъ ослабленіе вѣры въ истинное крестное знаменіе и употребленіе онаго безъ вниманія и благоговѣнія. Итакъ, неправильно полагающіе на себѣ крестное знаменіе, прочтите краткое слово Іоанна Златоуста, которое для васъ при семъ прилагается: „Многіе незнающіе, желая изобразить на себѣ знаменіе креста, махаютъ по лицу своему рукою, таковые

напрасно трудятся: ибо они, не дѣлая правильно креста на лицѣ своемъ, симъ маханіемъ бѣсовъ радуютъ. А если кто крестится правильно, полагая руку свою на челѣ и на животѣ, на правомъ плечѣ, и потомъ на лѣвомъ, то ангелы, взирая на изображеніе истиннаго креста на ихъ лицахъ, веселятся; и ангелъ Господень записываетъ также входящихъ въ церковь Господню со страхомъ и вѣрою. И если кто, пришедши въ церковь, стоитъ со страхомъ и съ умиленіемъ творитъ поклоненіе образу Божію; то онъ получитъ отпущеніе грѣховъ и милость Божію. Если же безъ страха, то таковый, большій грѣхъ получивъ отходитъ. Потому и мы, вошедши въ церковь, будемъ стоять со страхомъ, ожидая великой милости въ сей вѣкъ и въ будущій отъ Бога. Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. (Изъ Пролога" Апрѣля 18 дня

ЖИВОТВОРЯЩАЯ СИЛА КРЕСТА ХРИСТОВА.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благоволивъ нѣкогда даровать исцѣленіе одной болѣзненной женѣ, прикоснувшейся тайно къ ризѣ Его, въ тоже время заставилъ ее исповѣдать всенародно полученную ею Божественную милость. Евангельскій примѣръ сей заставляетъ и меня, облагодѣтельствованную подобнымъ образомъ, исповѣдать великую милость Господа, явленную мнѣ недостойной рабѣ своей Н., да не останусь неблагодарною предъ моимъ божественнымъ Благодѣтелемъ.

Съ 1852 года начала я чувствовать по временамъ въ правомъ боку сильныя боли, почему обращалась къ многимъ врачамъ для уничтоженія своей болѣзни. Но не смотря на совѣты и рецепты самыхъ знаменитыхъ врачей столичныхъ, нашихъ и заграничныхъ, боли мои не унимались, а еще увеличивались, и дѣлались постоянными

Полагаю потому, что врачи не понимали моей болѣзни, или же не находили средствъ противъ оной, какъ дѣйствительно неизлечимой. Въ 1859 году, во время пребыванія моего въ Калугѣ, болѣзнь моя усилилась до того, что не давала мнѣ возможности лечь на который либо бокъ, истомила меня до крайности и, по видимому, угрожала мнѣ неотразимою смертію. Посему я и начинала уже приготовляться къ оной, по своей спасительной православной вѣрѣ. Но среди такого приготовленія Господь вложилъ мнѣ мысль послать находившуюся при мнѣ одну благонравную старушку въ церковь животворящаго креста Господня, съ тѣмъ, чтобы она выслушала тамъ божественную литургію, помолилась о мнѣ и принесла масла изъ лампады, неугасимо горящей предъ святымъ крестомъ. Добрая старица исполнила мою просьбу. Принявъ съ сердечною вѣрою принесенное мнѣ масло, я тогда же помазала онымъ больное мѣсто, и мучившая меня дотолѣ крайне сильная боль скоро прекратилась; а въ теченіи ночи на мѣстѣ намазанномъ масломъ явилась благодѣтельная сыпь, и за тѣмъ въ положеніи моемъ послѣдовала чувствительная перемѣна къ лучшему. Врачь, пользовавшій меня, принялъ сыпь за указаніе на способъ врачеванія, и открылъ на мѣстѣ сыпи фонтанель. Чрезъ нѣсколько времени подъ фонтанелью извнутри стала образоваться рана, въ видѣ нарыва. Когда же рана совершенно открылась, то изъ оной вышли постепенно, безъ особенной боли, въ теченіе шести недѣль, три желчные камня, которые образовались внутри желчнаго пузыря, величиною каждый съ крупную виноградную ягоду, въ формѣ цилиндра, длиною въ поперечникѣ около 3/4 дюйма, и при выходѣ своемъ разстройства въ организмѣ не произвели никакого. Потомъ рана закрылась и зажила совершенно, и болѣзнь моя прекратилась. Такой дивный исходъ болѣзни, какого, по отзыву врачей, медицина не знала еще, даже не предполагала возможнымъ, почитаю я и всѣ знавшіе мою болѣзнь почитаютъ не иначе, какъ за особенное чудесное дѣйствіе милосердія Божія, явленное на мнѣ недостойной, чрезъ живорворящій крестъ Господень,

и желаю, чтобы сіе исповѣданіе мое было возвѣщено свѣту, во славу Господа Іисуса, благоволившаго распяться на крестѣ для спасенія рода человѣческаго, и содѣлавшаго крестъ животворящимъ.

Вѣрность сего утверждена собственноручно подписью получившей исцѣленіе, мужа ея и нѣкоторыхъ другихъ знакомыхъ лицъ.

МНѢНІЕ Г. УШИНСКАГО ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НИЗШЕЙ ЦЕРКОВНОЙ АДМИНИСТРАЦІИ (*).

Г. Ушинскій въ брошюрѣ своей „объ улучшеніи быта православнаго духовенства собственными средствами самаго духовенства", касаясь положеній о благочинныхъ и управленія консисторій, находитъ въ нихъ недостатки и затѣмъ придумываетъ свои средства къ улучшенію епархіальнаго надзора и управленія. Нельзя не сказать своего слова о предположеніяхъ г. Ушинскаго, тѣмъ болѣе, что предметъ, котораго онъ коснулся, извѣстенъ намъ ближе и болѣе, чѣмъ г. Ушинскому—мірянину.

1) Благочинные, говоритъ г. Ушинскій, обременены занятіями по приходу и хозяйству, не имѣютъ ни времени, ни возможности, ни охоты объѣзжать свои благочинія, чтобы наблюдать за нравственностію и поведеніемъ причтовъ, разбирать и рѣшать на мѣстѣ безпрестанныя ссоры и тяжбы причетниковъ съ священнослужителями, по которымъ производятся безчисленныя слѣдствія. Средствомъ къ устраненію этого онъ полагаетъ: 1) освободить благочинныхъ отъ приходовъ и церквей, 2) увеличить число церквей въ благочинническомъ округѣ до 40, 3) предоставить благочиннымъ такую же самостоятельность въ дѣйствіяхъ и такія же права, какими пользуются мировые посредники, 4) допустить выборъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ на 6-ти лѣтній срокъ, 5) положить благочиннымъ оклады жалованья по 500 руб., на разъѣзды по 200 и на канцелярію 100, всего по 800 руб. и наконецъ

(*) Объ улучшеніи православнаго духовенства собственными средствами духовнаго вѣдомства. Сочин. А. Ушинскаго. С.-Петербургъ. 1864 г.

предоставить имъ отпускъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, наравнѣ съ прочими священниками.

Мы согласны, что наблюденіе благочинническое нынѣ не достигаетъ вполнѣ своей цѣли: приходъ, хозяйство препятствуютъ исполнять иногда весьма необходимыя порученія, соединенныя притомъ всегда съ собственными издержками благочиннаго; множество слѣдствій дѣлаетъ благочинническую должность весьма затруднительною. Потому мы охотно раздѣляемъ мнѣніе г. Ушинскаго, что благочиннымъ нужно бы положить такое содержаніе, которое освободило бы ихъ отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ и дало бы возможность не на собственный счетъ или на счетъ духовенства производить свои разъѣзды и вести канцелярскіе расходы. Но не признаемъ никакой необходимости отрѣшать благочиннаго отъ церкви и прихода. Въ прошломъ столѣтіи не было благочинныхъ въ предѣлахъ нынѣшней кіевской епархіи, и уѣздный протопопъ вѣдалъ иногда до 100 церквей, не оставляя своей церкви. Съ другой стороны, намъ кажется, что благочинный, какъ приходскій священникъ, въ самомъ себѣ, въ исполненіи пастырскихъ обязанностей по своему приходу, и долженъ показывать своимъ подвѣдомымъ образецъ добраго пастыря, наставляя ихъ не столько словами, сколько самымъ дѣломъ; церковь есть училище духовное, а и въ учебномъ вѣдомствѣ признано лучшимъ, чтобы начальникъ учителей и самъ проходилъ учительскую должность по какому либо предмету въ томъ самомъ заведеніи, въ которомъ онъ начальствуетъ. Да и чтобы это былъ за священникъ, который не имѣетъ ни церкви, ни прихода и только перекочевываетъ постоянно съ мѣста на мѣсто? Это не священникъ, и не болѣе какъ полицейскій чиновникъ, преслѣдующій нарушителей закона. Между тѣмъ священникъ каждый есть пастырь и учитель другихъ, лице признанное въ этомъ санѣ по избранію клира и духовнаго начальства; потому самый санъ его требуетъ значительной степени довѣрія и дѣлаетъ излишнимъ постоянный надзоръ за его дѣятельностію; а отчетность церковная весьма не такъ многосложна, чтобы священникъ не могъ вести

ее безъ личнаго каждый разъ руководства благочиннаго.

Что округи благочиннические нужно увеличить, противъ этого нѣчего возражать. Нынѣ есть благочинные надъ 10-ю, 7-ю церквами. Эта дробность усложняетъ работу консисторій, требуя большаго количества писцевъ для переписки циркуляровъ и другихъ бумагъ, очень раздробляетъ епархіальный надзоръ до того, что онъ даетъ только частныя свѣдѣнія, а не полные очерки извѣстной мѣстности въ церковномъ отношеніи, и уменьшаетъ самое значеніе власти, которая всегда слабо дѣйствуетъ въ маломъ кругу и часто чѣмъ меньше кругъ, тѣмъ слабѣе ея дѣйствіе. 40 церкей на одного благочиннаго, при существующихъ разстояніяхъ между приходами, цыфра весьма большая, которая, пожалуй, потребуетъ и постоянныхъ разъѣздовъ благочиннаго. Намъ кажется, достаточно въ каждомъ уѣздѣ положить по 4 благочиннических округа, и 4 благочинныхъ при 4-хъ помощникахъ, для облегченія благочиннаго отъ приходскихъ требъ и устраненія опущеній богослуженія въ его приходской церкви; можно бы, на время отлучекъ, къ каждому благочинному опредѣлить викарнаго священника, если только по штату при его церкви не положено два священника. Полезно было бы для благочинныхъ избрать въ каждомъ округѣ центральные приходы, которые всегда были бы резиденціей благочинныхъ; это необходимо какъ по сану благочиннаго, такъ и для удобнѣйшаго сношенія съ подвѣдомственными причтами и съ почтовой конторой.

Выборъ благочинныхъ самымъ духовенствомъ въ кіевской епархіи упредилъ желанія г. Ушинскаго, впрочемъ не на 6-ть лѣтъ, какъ проэктируетъ г. Ушинскій а на 5-ть. Мы впрочемъ думаемъ, что выборъ на опредѣленный срокъ идетъ болѣе къ должностямъ судебнымъ, напр. въ члены консисторіи, правленій и въ депутаты. Чтоже касается должностей административныхъ, какова благочинническая, то самая польза администраціи требуетъ, чтобы избранный въ эту должность оставался въ ней на неопредѣленный срокъ, доколѣ т. е. онъ самъ не пожелаетъ уволиться, или не будетъ отрѣшенъ отъ должности

по суду или по особому усмотрѣнію высшаго начальства. Власть, которой конецъ недалекъ и которая продолженія своего должна надѣяться отъ благосклонности подвѣдомыхъ, не есть власть дѣйствительная. Но при этомъ необходимо установить правильные выборы и наблюсти за правильностію ихъ производства.

Той самостоятельности въ дѣствіяхъ и тѣхъ правъ, какія предоставлены мировымъ посредникамъ надъ крестьянами, признаемся, мы не желали ли бы предоставлять благочиннымъ надъ священниками и причтами по той простой причинѣ, что причты не крестьяне и слѣдовательно не могутъ стать въ тѣ отношенія къ благочиннымъ, въ какихъ находятся крестьяне къ мировымъ посредникамъ. Въ этомъ пусть извинитъ насъ г. Ушинскій. Что касается самаго надзора благочинническаго, то, по нашему мнѣнію, онъ не долженъ ограничиваться исправностію причта въ богослуженіи и веденіи церковныхъ книгъ. Благочинный долженъ обращать вниманіе и на прихожанъ своего округа—на ихъ нравствено-религіозное состояніе и вмѣстѣ съ причтомъ принимать мѣры къ исправленію замѣченныхъ въ немъ недостатковъ. Въ благочиннической инструкціи прошлаго вѣка это вмѣнялось благочинному въ прямую обязанность. и даже при инструкціи приложенъ образецъ поученія, которое благочинный долженъ былъ говорить къ народу каждый разъ при посѣщеніи церкви, входя въ нее съ возложеніемъ на себя епатрахиля и окропленія святою водою.

Г. Ушинскій не ограничивается одними замѣтками о надзорѣ благочинныхъ, онъ проэктируетъ еще благочинническіе съѣзды. „Чтобы имѣть средства для правильнаго и успѣшнаго направленія судебно-церковныхъ дѣлъ, говоритъ онъ, полезно бы учредить благочинническіе съѣзды, на подобіе уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные съѣзжались всякій разъ для разбирательства дѣлъ, по предписаніямъ начальства, въ тѣ мѣста, гдѣ должно происходить слѣдствіе, и не прибѣгая безъ крайней необходимости къ формальнымъ слѣдственнымъ пріемамъ и присяжнымъ показаніямъ, старались бы доз-

навать истину преимущественно посредствомъ пастырскихъ наставленій и увѣщаній, возбуждая религіозно-нравственное чувство какъ въ священно-церковнослужителяхъ, соприкосновенныхъ къ дѣлу, такъ и въ прихожанахъ, участвующихъ при слѣдствіи, въ качествѣ свидѣтелей, истцовъ или отвѣтчиковъ. Кромѣ частныхъ или случайныхъ благочинническихъ съѣздовъ, назначаемыхъ для разслѣдованія судебно-церковныхъ дѣлъ, по мнѣнію г. Ушинскаго, можно бы съ большою пользою учредить и постоянные, хотя однажды въ годъ, съѣзды благочинныхъ по каждому уѣзду для обсужденія общихъ вопросовъ мѣстнаго духовенства, для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ, которыя не могутъ быть разрѣшены единоличною властію мѣстныхъ благочинныхъ. Тогда большая часть административныхъ дѣлъ, которыми теперь завалены консисторіи, могли бы окончательно разрѣшиться на благочинническихъ съѣздахъ, и самыя судебно-слѣдственныя дѣла могли бы производиться на мѣстахъ съ должной полнотою и правильностію."

Нельзя не сочувствовать прекрасной мысли г. Ушинскаго. Живой голосъ, изустныя объясненія въ одинъ день гораздо болѣе уяснятъ дѣло, чѣмъ кипы исписанныхъ бумагъ, съ запросами, отвѣтами, предписаніями и репортами, изъ которыхъ часто трудно добыть искру истины и знатоку письменныхъ дѣлъ. Польза съѣздовъ для рѣшенія общихъ вопросовъ еще больше принесетъ пользы для мѣстныхъ церквей и мѣстнаго духовенства. Сколько тогда высказалось бы и уяснилось нуждъ духовенства, сколько придумано было бы для удовлетворенія ихъ мѣръ полезныхъ, дѣйствительно приложимыхъ, а не проэктированныхъ досужимъ воображеніемъ. Само духовенство много получило бы пользы и моральной поддержки отъ взаимнаго обмѣна мыслей, нуждъ и желаній, отъ дружескаго совѣщанія о многоразличныхъ вопросахъ мѣстной церковной жизни. Только намъ кажется, что 1) уѣзднымъ съѣздамъ благочинныхъ должны предшествовать съѣзды духовенства у каждаго изъ своихъ благочинныхъ, такъ, чтобы благочинный на уѣздномъ съѣздѣ былъ представителемъ не столь-

ко своихъ личныхъ взглядовъ, сколько болѣе интересов всего ему подвѣдомаго округа. 2) Въ уѣздномъ съѣзд должны участвовать не одни благочинные, но и по 2 свя щенника изъ каждаго благочинническаго округа, въ ка чествѣ депутатовъ или ассистентовъ благочиннаго, по выбору самаго духовенства. 3) Съѣздъ неможетъ быт безъ представителя, а предсѣдателемъ на съѣздѣ благо чинныхъ долженъ быть уѣздный протоіерей. Вмѣстѣ с нимъ въ засѣданіяхъ съѣзда могли бы участвовать и при сутствующіе духовныхъ правленій, гдѣ онѣ имѣются Представители уѣзднаго духовенства результаты своих совѣщаній могли бы изложить въ формѣ протоколов и за общимъ подписомъ представить въ консисторію Въ нихъ могли бы они коснуться и дѣлопроизводств мѣстнаго духовнаго правленія, собственно по дѣламъ за время истекшее отъ предшествовавшаго съѣзда, выра зивъ въ протоколѣ свое одобреніе или не одобрені дѣйствій правленія. Это была бы самая вѣрная ревизі и болѣе точная, нежели ревизіи donынѣшнія. Членам благочинническаго съѣзда можно бы предоставить выбор членовъ духовнаго правленія на новое трехълѣтіе, за исключеніемъ уѣзднаго протоіерея, который долженъ быт непремѣннымъ членомъ духовнаго правленія, доколѣ со стоитъ въ этой должности.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— *Обсужденіе улучшенія быта православнаго духовенства у мироваго посредника.* Вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства уже не новъ. Ново только обсужденіе сего предмета въ общемъ засѣданіи священниковъ съ мировымъ посредникомъ. Дѣло же это было такъ.

По приглашенію мироваго посредника И. И. Б. священники участка, 23 числа м. іюня, собрались въ его квартиру, въ мѣстечкѣ Б. Священниковъ было довольно, но не всѣ. Мировый посредникъ прежде всего гласно прочиталъ циркуляръ г. начальника губерніи, коимъ предложено обсудить вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства вмѣстѣ съ священниками. За тѣмъ мировый посредникъ объявилъ священникамъ, что, по его мнѣнію, прежде нужно опредѣлить, сколько денежнаго жалованья необходимо священнику на содержаніе его съ семействомъ. „Я полагаю, продолжалъ онъ, что безъ раздѣленія священниковъ на классы, каждому нужно назначить по 600 р. сереб. Должность священника, какъ ни различна отъ должности становаго пристава, но, въ гражданскомъ отношеніи, она полагается въ томъ же классѣ. Слѣдовательно, если становый приставъ, по новому положенію, получаетъ въ годъ на содержаніе и на канцелярію 900 р. сер., то отсчитывая на содержаніе письмоводителя, писцовъ и всего прочаго 300 р., лично приставу остается 600 р. Столько же, по мнѣнію мироваго посредника, нужно положить годоваго жалованья и священнику одному, безъ причта. Противъ этого никто изъ священниковъ не возразилъ. Мировой посредникъ продолжалъ: „чтобы священника поставить въ приходѣ много выше его прихожанъ, особенно, чтобы

прекратить столкновенія священника съ прихожанами по хозяйству и всякимъ работамъ, нужно отобрать отъ священниковъ церковныя земли и отдать во владѣніе обществу, съ тѣмъ, чтобы они, воздѣлывая хлѣбъ, собирали бы въ общественный магазинъ, а изъ магазина выдавали бы священнику хлѣбъ зерномъ".

Были, которые соглашались съ симъ мнѣніемъ мироваго посредника, но большинство съ этимъ не согласились; большинство утверждало, что церковное поле и обработка онаго для священника, при посредствѣ прихожанъ и наемныхъ людей, дѣло произвольное и нисколько не принужденное, и нимало не унижаетъ священника предъ прихожанами. Большая часть священниковъ даже предлагали мировому посреднику, чтобы правительство, если возможно, а въ приходахъ казеннаго вѣдомства это весьма возможно, изыскало средства удвоить и даже утроить указную пропорцію церковной земли особенными угодіями, какъ то хуторами, садами, прудами и т. п. Если, по мнѣнію священниковъ, кто изъ нихъ не хочетъ, или по причинѣ слабаго здоровья, вдовства и другимъ мѣстнымъ неудобствамъ не можетъ заниматься хлѣбопашествомъ, тотъ будетъ отдавать церковную землю въ аренду и получать отъ нея вѣрный доходъ. Земля время отъ времени возвышается въ цѣнѣ; арендовать ее всегда отъищутся охотники изъ самыхъ крестьянъ, а чѣмъ больше у священника будетъ земли, тѣмъ больше получитъ онъ и дохода. Если священникъ, воздѣлывая землю при посредствѣ прихожанъ, становится иногда въ непріятныя съ ними отношенія; то неизбѣжитъ ихъ и при полученіи хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ. Имѣть свое собственное, какъ ни трудно оно пріобрѣтается, гораздо лучше, чѣмъ чужое. Мировый посредникъ съ этимъ совершенно согласился.

За симъ слѣдовалъ вопросъ: какія же можно изобрѣсть мѣстныя средства для оклада священнику въ 600 р. с.?— Мировой посредникъ отвѣчалъ: иначе нельзя, какъ только выщитывая по нѣсколько копѣекъ съ десятины крестьянской и помѣщичьей земли. Священники на это сказали: лучше и придумать не можно. Кромѣ того, какъ *проэкты*

объ обезпеченіи причта православнаго духовенства составляютъ единственное для него пособіе отъ прихожанъ, то обязать прихожанъ чтобы они не уклонялись отъ выполненія положеннаго по проэкту, и какъ они теперь совершенно свободны отъ барщины и имѣютъ много свободнаго времени отъ своихъ занятій, то обработывали бы священнику не 10 десятинъ земли въ три смѣны, а по 10 въ каждую. Впрочемъ какъ обязательный трудъ въ настоящее время неумѣстенъ, то предложить прихожанамъ, чтобы они, вмѣсто работъ, если пожелаютъ, платили бы священнику за обработку каждой десятины, по существующимъ цѣнамъ, именно по 8 р. сер. за обработку десятины, слѣдовательно за 30 десятинъ 320 руб. серебромъ. Откуда же взять послѣдніе 280 руб. да еще откуда къ нимъ добавить на содержаніе священно-церковно-служительскихъ квартиръ?

Содержать и исправлять квартиры прихожане, конечно, обязаны. Вмѣсто того могли бы выдавать священнику изъ общественныхъ суммъ, въ годъ, собственно на сей предметъ, по 50 р. сереб. А что касается перваго вопроса, то мировой посредникъ и священники судили: духовенство служитъ не прихожанамъ только, но и правительству нравственнымъ своимъ вліяніемъ на народъ, посему правительство само должно восполнить своими средствами недостающее къ окладу священническаго жалованья. Но на этомъ еще не кончилось совѣщаніе. Мировой посредникъ и священники выразили недоумѣніе: какая причина, что вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства подвигается слишкомъ медленно и предлагается, можно сказать, вторично на обсужденіе лицъ, имѣющихъ самый слабый голосъ?—Всѣмъ извѣстно, что когда признано было нужнымъ увеличить жалованье лицамъ, служащимъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, то не было столько ни говора, ни совѣщаній, ни предположеній. Правительственныя лица, которымъ лучше извѣстны источники доходовъ государства, сами рѣшили это, не запрашивая губернскихъ и уѣздныхъ чиновниковъ и не собирая провинціальныхъ комитетовъ. Отвѣтъ трудно было пріискать намъ. Мировой посредникъ при всемъ томъ

объявилъ, что этотъ вопросъ нужно еще предложить на обсужденіе прихожанъ—крестьянъ и войти ему съ ними въ совѣщаніе. Очевидно, если велѣно, то и нужно; да и во всякомъ случаѣ не мѣшаетъ. Но что могутъ сказать на это наши прихожане—крестьяне? Судя о всемъ по ограниченнымъ нуждамъ своего крестьянскаго быта, крестьянинъ не можетъ понять нуждъ священника. Да и что крестьянинъ, при своихъ способахъ къ жизни, можетъ прямо отъ себя назначить? Крестьянинъ самъ пріобрѣтаетъ въ годъ очень не много. Допустимъ, что крестьянину на годъ немного и нужно: но все же для семейной жизни уплаты государственныхъ и общественныхъ податей, не говоря о пріятностяхъ и увеселеніяхъ жизни, нужно немало. Весь источникъ способовъ къ жизни крестьянина трудъ и земля. И сколько же у крестьянина земли?— У инаго хозяина, мы видимъ, въ смѣну 1 десятина, у другаго 1½, а у инаго 2 десятины пахатной земли, да сѣнокосной одна. или полдесятины. Какъ это скудное количество земли крестьянинъ ни обработываетъ, какъ онъ ее ни пахаетъ, все же отъ нея взять много не можетъ. А кто самъ получаетъ мало, другому дать еще меньше можетъ. Правда нельзя сказать, чтобы земли въ окружности нашей было мало, почва ея, смѣло можемъ сказать самая благодарная: но большая ея часть во владѣніи у прежнихъ владѣльцевъ. Знаніе же ремеслъ дѣйствительно развито у насъ очень мало. Промышленность и торговля вообще требуютъ наличныхъ денегъ. на коихъ крестьяне еще не разжились. Въ трудолюбіи ихъ никто упрекать не можетъ. Порядокъ, правда, еще надлежаще не установленъ Самое же главное, образованія они еще не имѣютъ ровно никакого; грамотность только едва положила свое основаніе. Слѣдовательно, нельзя надѣяться, чтобы крестьяне могли судитъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства правильно и могли бы изыскать для сего какія либо положительныя мѣстныя средства. При всемъ своемъ недоразумѣніи, мы однакожъ за вѣрное полагаемъ, что крестьянинъ—хозяинъ, для улучшенія быта православнаго духовенства, если признано будетъ нужнымъ, скорѣе и

охотнѣе дастъ по 10 к. съ десятины (а болѣе вѣрно неприйдется), чѣмъ иной прежде бывшій нашъ помѣщикъ, владѣющій, противъ крестьянина, громадными средствами къ жизни.

— *Отзывъ въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.* Въ № 9-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ помѣщена статья неизвѣстнаго автора, въ которой расказано подробно о преслѣдованіяхъ и несправедливыхъ дѣйствіяхъ, съ посяганіемъ на право собственности, даже о насиліи, которыя претерпѣлъ будто бы приходской священникъ черкасскаго уѣзда мѣстечка Вязовка Григорій Кожуховскій отъ самоправныхъ дѣйствій мѣстной полиціи, подстрекаемой будто мною какъ администраторомъ имѣнія, къ которому принадлежитъ и мѣстечко Вязовокъ.

Такъ какъ упомянутая статья наполнена несправедливыми обвиненіями, ложными извѣтами и мимо того легко могла бы быть принята за истину въ кругу читателей, которымъ неизвѣстны всѣ подробности сего дѣла, при томъ же и самая гласность, отъ которой Епархіальныя Вѣдомости не отказались, доказываетъ, что редакція сего журнала введена сама въ заблужденіе; то я долгомъ считаю возразить противу означенной статьи, хотя и не охотно, потому что гласность по сему дѣлу не можетъ какъ только повредить священнику Кожуховскому въ мнѣніяхъ безпристрастныхъ людей. Рѣчь идетъ о возстановленіи истины; по этому недостойно было бы выводить на арену нашего спора какія либо личности и я, неотвѣчая вовсе на оскорбленія, помѣщенныя въ статьѣ журнала 1), ограничусь простымъ изложеніемъ фактовъ, изъ которыхъ читатели ваши будутъ имѣть возможность порѣшить, кто правъ и кто виноватъ.

Семейство Кожуховскихъ, назадъ тому лѣтъ 80, получило отъ бывшаго владѣльца вязовскаго имѣнія, въ

1) Оскорбленій г. Шашеру въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ никакихъ не было; въ № 9-мъ только заявлено о крайней услужливости пристава г. Шашеру. *Ред.*

пользованіе кусокъ пустопорожней земли около 14 десятинъ называемой левадою [2]), и расположенной въ предѣлахъ мѣстечка Вязовка и въ чертѣ онаго. Въ запискѣ владѣльца, данной на сей предметъ Кожуховскимъ, сказано, что имъ предоставляется право пользованія левадою съ тѣмъ, чтобы право это не переуступать никому безъ вѣдома и дозволенія владѣльца [3]). Въ такомъ положеніи вещи оставались до конца 1862 года, безъ малѣйшаго спора или недоумѣнія; но вотъ 1-го генваря 1863 года введены по имперіи новыя правила объ акцизѣ съ горячаго вина и вмѣстѣ съ тѣмъ, и какъ послѣдствіе означенныхъ правилъ, учрежденъ новый порядокъ продажи питей. Это нововведеніе было началомъ и поводомъ споровъ между владѣльцемъ имѣнія и священникомъ Кожуховскимъ. Священникъ Кожуховскій началъ съ того, что, разобравъ постройку, находившуюся въ дворѣ церковнаго дома, сооруженнаго на счетъ владѣльца, перенесъ таковую на означенную леваду и сталъ строить на оной домъ въ февралѣ 1863 г., а въ тоже время разнесся слухъ, что онъ предположилъ въ томъ домѣ открыть шинокъ. Я сей часъ же писалъ Кожуховскому одно за другимъ нѣсколько писемъ, объявляя ему, что онъ на то не имѣетъ никакого права; но письма мои остались безъ отвѣта, а между тѣмъ узналъ я, что Кожуховскій обратился къ г. мировому посреднику съ представленіемъ ему документа на леваду и съ требованіемъ разрѣшенія въ томъ, что левада принадлежитъ ему Кожуховскому по праву собственности.— Г. мировой посредникъ, не касаясь формально сего предмета, совершенно ему чуждаго, изложилъ однакожъ мнѣ-

---

2) Не получило отъ владѣльца, а купило у Козубенка, отъ владѣльца же м. Вязовка дано только удостовѣреніе о совершеніи этой купчей.

3) Съ тѣмъ, чтобы землю свою Кожуховскіе не *продавали* безъ вѣдома вязовской экономіи. Но это было pium desiderium, которое могъ навязать бѣдняку собственнику только магнатъ прошлаго вѣка, и которое не подходитъ ни подъ какой изъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ.

ніе свое частно, что по содержанію документа выходитъ совсѣмъ противное.

Тогда только видя ясно, что Кожуховскій затѣялъ опровергать вотчинныя права владѣльца на землю, я, въ качествѣ администратора вязовскаго имѣнія (а не арендатора, какъ гласятъ Епархіальныя Вѣдомости), вынужденъ нашелся подать жалобу въ черкасскую полицію, 25 февраля 1863 года, о воспрещеніи оканчивать постройку на левадѣ и о сносѣ таковой [4]). Полиція, не рѣшаясь сама разрѣшить жалобы моей [5]), представила въ судебное мѣсто; черкасскій же уѣздный судъ заключилъ, что Кожуховскій не имѣетъ права производить на левадѣ постройки безъ дозволенія владѣльца [6]). Такимъ образомъ постройка силою *закона* (?) пріостановлена, и тогда только Кожуховскій открылъ проэктированный шинокъ въ другомъ мѣстѣ, въ *избѣ* [7]), находящейся на той же левадѣ, въ которой проживалъ заштатный діаконъ Кожуховскій. По справкамъ, наведеннымъ въ черкасскихъ присутственныхъ мѣстахъ, дознано, что священникъ Кожуховскій еще 7 февраля 1863 года заключилъ и совершилъ у маклера условіе съ евреемъ

---

4) Спрашивается, что за основаніе было къ таковой претензіи, когда предокъ священника Кожуховскаго при князѣ Любомирскомъ пріобрѣлъ землю съ домомъ и мельницей и свободно 83 года постоянно на этой землѣ существовали постройки Кожуховскихъ?

5) Видно, на первый разъ не очень храбра была.

6) Спрашивается, на чемъ же основалъ свое рѣшеніе черкасскій уѣздный судъ, когда и самъ князь Любомирскій ограничивалъ право Кожуховскихъ только требованіемъ свѣдѣнія о перепродажѣ земли, возводить же постройки нисколько не возбранялъ? Тутъ и въ судѣ что то не совсѣмъ чисто.

7) Если священникъ имѣлъ право владѣть издавна построенной здѣсь избой; то отъ чего же не могъ сдѣлать на тойже землѣ новую постройку? Приставъ Ясногурскій говоритъ, что онъ, разломавши новый домъ священника, разломалъ шинокъ, а по словамъ Шашера шинокъ былъ въ особой *избѣ* Выходитъ, что приставъ не попалъ на помѣщеніе шинка, хотя дѣйствовалъ днемъ и притомъ утромъ.

Житомирскимъ, давшимъ свое только имя настоящему кон-
трактанту, еврею Соколовскому на отдачу сему послѣд-
нему въ аренду, за 300 руб. серебромъ въ годъ, куска
упомянутой левады, съ устройствомъ на оной шинка из
матеріала, перенесеннаго отъ разрушенной постройки при
священническомъ домѣ; при чемъ Кожуховскій подвер-
галъ себя штрафу 500 руб. сереб. въ пользу арендатора
на случай, если шинокъ не будетъ существовать или если
не дозволено будетъ открыть таковаго. Здѣсь кстати д
позволено мнѣ будетъ замѣтить, о чемъ впрочемъ и без
того всѣмъ вѣроятно извѣстно, что, на основаніи 244 ст
положенія объ акцизѣ, разрѣшено одному лишь владѣль-
цу имѣнія, а никому другому, открывать шинки въ мѣ-
стечкахъ [8]).

Спросятъ меня послѣ того, какимъ же образомъ ак-
цизное управленіе выдало патентъ на шинокъ арендатор
Кожуховскаго? Акцизное управленіе было отчасти обма-
нуто письменнымъ удостовѣреніемъ становаго пристава
въ которомъ завѣрялось подложно, что священникъ Ко-
жуховскій есть собственникъ означенной выше левады [9])
ходя впрочемъ для акциза удостовѣреніе это не могло
служить основаніемъ (будь оно даже дѣйствительно), по-
тому что дѣло шло о патентѣ въ мѣстечкѣ. О таковом
явномъ подлогѣ доведено было до свѣдѣнія губернскаг
начальства, слѣдствіемъ чего становой приставъ удален
отъ должности, а шинокъ священника Кожуховскаго, п
распоряженію г. управляющаго акцизнымъ сборомъ, за-
крытъ 14 марта 1863 г. На таковое распоряженіе Кожу-
ховскій жаловался гражданской палатѣ, управляющем
акцизнымъ сборомъ и даже министру финансовъ.

---

8) По смыслу 244 ст. положенія объ акцизѣ, владѣльц
мѣстечка принадлежитъ исключительное право продажи пите
только на базарной площади, а не въ границахъ всего мѣ-
стечка; земля же Кожуховскаго лежитъ за предѣлами базар-
ной площади.

9) Хороши же были пристава: одинъ далъ удостовѣре-
ніе, другой разломалъ домъ собственника той же земли.

Такъ какъ въ жалобѣ гражданской палатѣ Кожуховскій основывался на служащемъ ему, по его мнѣнію, правѣ собственности, то гражданская палата заключила: „*оставить спорную землю въ такомъ положеніи, въ какомъ она находилась до возникшаго спора, впредь до рѣшенія жалобы о томъ, кому именно земля эта принадлежать должна*“ 10). Но акцизное управленіе отказалось открыть шинокъ и прежде и послѣ постановленія гражданской палаты, и только въ слѣдствіе предписанія г. министра финансовъ допустило вновь открыть шинокъ 11); но и тутъ, подобно предыдущему случаю, г. министръ финансовъ былъ введенъ въ заблужденіе тѣмъ, что предъ нимъ утаено, что земля, въ пользованіи Кожуховскаго находящаяся, расположена въ чертѣ мѣстечка, доложено было фальшиво, что во время начавшагося спора шинокъ уже существовалъ, слѣдовательно и существовать долженъ впредь до рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на ту землю, все это было лишь надувательство 12). Не говорю уже о неприличномъ столкновеніи полиціи, усиливавшейся исполнить постановленіе судебнаго мѣста закрытіемъ шинка, съ акцизнымъ управленіемъ, которое, въ слѣдствіе предписанія г. министра финансовъ, срывало по нѣсколько разъ замки и печати, наложенныя было на шинокъ съ согласія же самаго акциза 14 марта; умолчу равномѣрно и о томъ, какъ произнесены были къ крестьянамъ слова, подстре-

---

10) Есть ли здѣсь постановленіе о сломкѣ священническаго дома? да и могло ли оно быть, когда Палата изъ документа, выданнаго княземъ Любомірскимъ, могла ясно видѣть, что предокъ Кожуховскаго пріобрѣлъ землю съ *постройками*: домомъ и мельницей?

11) А приставъ Ясногурскій говоритъ (Кіев. Тел. № 84), что священникъ получилъ отказъ и въ гражданской палатѣ и у министра финансовъ. Странное противорѣчіе между приставомъ дѣйствовавшимъ въ пользу г. Шашера и г. Шашеромъ защищающимъ пристава. Не поздоровится отъ подобной защиты!

12) Это неприличное выраженіе мы оставляемъ на отвѣтственности г. автора статьи.

кавшія ихъ къ сопротивленію полиціи и недопущенію исполнить рѣшенія судебныхъ мѣстъ. Всѣ эти подробности не нужны для разъясненія дѣла и бросаютъ только тѣнь на лице, подавшее поводъ своими неправильными притязаніями къ публичному соблазну.

Усматривая, что обстоятельства принимаютъ такой оборотъ, что могутъ произвести волненіе между крестьянами, я просилъ полицію дѣйствовать съ умѣренностію въ правомъ дѣлѣ владѣльца, а насиліе и самоправіе оставить 13) за противною стороною; въ гражданскую же палату представить о разъясненіи и утвержденіи перваго ея постановленія по нашему спору. Полиція, справедливо разсуждая 14), что въ силу постановленія палаты земля эта должна быть приведена въ такое положеніе, въ каковомъ находилась до начавшагося спора, распорядилась о разрушеніи постройки, которая впрочемъ, какъ выше сказано, пріостановлена была съ самаго начала и едва ли возведена вчернѣ и по этому въ ней шинкарь арендатора Кожуховскаго жить не могъ и шинокъ еще въ той постройкѣ не существовалъ 15); разрушеніе постройки послѣдовало послѣ безполезнаго приглашенія Кожуховскаго къ сносу имъ самимъ и потому напрасно онъ жалуется, испытавъ послѣдствія собственныхъ своихъ дѣйствій.

Наконецъ гражданская палата въ октябрѣ 1863 году

---

13) Самъ Шаперъ сознается, что полиція показала крайнее къ экономіи усердіе до готовности рѣшиться на насиліе противъ священника. Онъ вынужденнымъ былъ даже умѣрять ревность полиціи.

14) Дѣло полиціи не разсуждать, а приводить въ исполненіе постановленіе судебнаго мѣста; доколѣ же таковаго не было, то всѣ подобныя разсужденія полиціи не иначе могутъ быть названы какъ самоуправствомъ, отъ котораго будто г. Шаперъ предостерегалъ полицію.

15) Спрашивается, о чемъ же хлопотала экономія и чего она достигла, если, въ угоду ей, полиція *по собственному разсужденію* разрушила священническій домъ, въ которомъ шинокъ никогда не существовалъ.

вторичнымъ постановленіемъ своимъ разрѣшила, что шинокъ до начавшагося спора не существовалъ, ибо владѣлецъ жаловался только за возведеніе на той землѣ постройки самоправно и что кромѣ того открытіе шинка въ хатѣ бывшаго діакона Кожуховскаго тоже противузаконно, почему палата и сообщила въ губернское правленіе съ требованіемъ приведенія въ исполненіе рѣшенія ея.

Теперь только губернское управленіе указомъ отъ отъ 25 февраля сего 1864 года предписало уѣздной полиціи закрыть окончательно шинокъ Кожуховскаго 16); но убытки, причиненные Кожуховскимъ владѣльцу, простираются до 5000 р. сереб. и составляютъ предметъ особаго иска.

На востребованіе редакціи имѣю въ готовности въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, мою жалобу, рѣшеніе уѣзднаго суда, два рѣшенія гражданской палаты и постановленіе губернскаго управленія 17).

Надѣюсь редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не откажетъ помѣстить статью эту въ будущемъ номерѣ жур-

---

16) Sic! Губернское управленіе предписало *закрыть шинокъ*, а уѣздная полиція *разломала домъ* священника и притомъ такой, въ которомъ шинокъ никогда не существовалъ; губернское управленіе послало указъ отъ 5 февраля 1864 г. а уѣздная полиція исполнила его съ собственной добавкой еще полгодомъ раньше, именно 1-го сентября 1863 года, и притомъ въ воскресенье, до окончанія литургіи, изъ опасенія сдѣлать какое либо *промедлѣніе*, подвергая даже уголовному суду дерзнувшихъ сдѣлать замѣчаніе о неприличіи подобной работы въ воскресный день.. И г. Ясногурскій еще печатно гласитъ, что онъ исполнялъ постановленіе судебнаго мѣста!

17) Довольно, довольно съ насъ и вашихъ выписокъ, г. Шашеръ. Поберегите свои бумаги для исторіи. Мы вамъ весьма благодарны и за сообщенныя свѣдѣнія, которыми въ весьма ясномъ свѣтѣ видны и справедливость вашихъ претензій къ священнику Кожуховскому, и судейская прозорливость черкасскаго уѣзднаго суда, и законность дѣйствій черкасской уѣздной полиціи.

нала, и какъ статья Кожуховскаго повторена въ другихъ журналахъ, то и возраженіе мое будетъ въ нихъ тоже напечатано, дабы тотъ, кто читалъ обвиненіе Кожуховскаго, могъ вмѣстѣ съ тѣмъ узнать и о настоящей истинѣ 18).

Карлъ Шашеръ.

— *Торжественный актъ кіевскихъ гимназій.* Въ воскресенье, 9-го августа, происходилъ торжественный актъ 1-й и 2-й кіевскихъ гимназій. Акту предшествовала литургія, которую, по приглашенію гимназическаго начальства, совершилъ въ церкви 1-й гимназіи высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій съ ректорами духовной академіи и семинаріи, профессоромъ богословія въ университетѣ св. Владиміра и 3-мя законоучителями гимназій. При окончаніи божественной литургіи, законоучитель 2-й кіевской гимназіи, протоіерей Лебединцевъ произнесъ слово о томъ, что общеобразовательное воспитаніе должно быть христіанскимъ. За тѣмъ въ залѣ 1-й гимназіи были прочтены отчеты обѣихъ гимназій и розданы награды отличнѣйшимъ ученикамъ; въ заключеніе акта хоромъ учениковъ пропѣтъ гимнъ: „Боже царя храни.“ При богослуженіи въ церкви и на актѣ присутствовалъ главный начальникъ края, генералъ-адъютантъ Н. Н. Анненковъ. Послѣ акта, высокопреосвященный митрополитъ удостоилъ посѣщеніемъ квартиру г. директора 2-й гимназіи В. В. Вилуева, гдѣ духовенству и посѣтителямъ былъ предложенъ завтракъ, окончившійся тостомъ за процвѣтаніе и неразрывное единство учебныхъ вѣдомствъ—духовнаго и свѣтскаго.

---

18) Нѣтъ, г. Шашеръ! Истиною у насъ называется что то другое.

Печатать дозволяется. Кіевъ. 14 августа 1864 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ Университетской типографіи.